

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de La ley 2213 de 2022, se procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por BENJAMIN CASTILLO OSORIO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (Radicado 05001-31-05-009-2019-00360-01).

ANTECEDENTES

Pretende el demandante que se declare la ineficacia o en subsidio la nulidad del traslado realizado al RAIS por medio de la AFP Porvenir S.A., para que se tenga como válida y sin solución de continuidad su afiliación al RPM. De igual forma, solicita que se condene a Porvenir S.A. a trasladar todos los aportes efectuados, incluyendo los rendimientos y sin que haya lugar a descuento por cuotas de administración. Pretende también que se condene en costas a las entidades accionadas.

Para sustentar estas aspiraciones, narró: nació el día 22 de mayo 1952; al inicio de su vida laboral empezó a cotizar al RPM, concretamente desde el mes de febrero de 1995; luego decidió trasladarse al RAIS, proceder que se cumplió vinculándose a la AFP Porvenir S.A.; tal administradora no fue clara ni precisa con respecto a la información del estado final de su pensión; no se le explicaron los riesgos y beneficios de estar afiliado al RAIS, no le indicaron el posible monto de la mesada pensional, etc.; argumenta que no fueron

cumplidas en debida forma las obligaciones consagradas en el Decreto 656 de 1994, precisando que no se le brindó una verdadera asesoría que le permitiera tener un panorama claro de las ventajas y desventajas contempladas en cada uno de los regímenes; el 12 de abril de 2019 recibió respuesta a la reclamación administrativa presentada ante Colpensiones con la finalidad de que se autorizara su traslado al RPM, la cual fue negativa, en razón de la edad con la que actualmente cuenta.

Colpensiones como entidad opositora, allegó respuesta en término oportuno al escrito de demanda, en la cual se opuso a lo pretendido por el actor, señalando para el efecto, que no cumple con los requisitos sentados por la jurisprudencia laboral para proceder de esta forma. Sobre los hechos, aceptó la fecha de nacimiento del demandante y la petición que fue elevada ante sus dependencias. Como excepciones de mérito, propuso: inexistencia de la obligación y buena fe.

Porvenir S.A., de igual forma, y en el término correspondiente, contestó la demanda. Se opuso a todas las pretensiones deprecadas en el escrito genitor, exponiendo para el efecto, sus razones de hecho y derecho. Con respecto a lo narrado en la demanda, manifestó que únicamente es cierta la afiliación que se realizó ante su compañía por el actor, de los demás, dijo que no eran ciertos o que no le constaban. Como excepciones de fondo, formuló: prescripción, buena fe e inexistencia de la obligación.

Mediante auto del 17 de noviembre de 2020, ordenó vincular por pasiva con el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, ente que dio contestación de la demanda. Se opuso a la integridad de lo pretendido, exponiendo en este sentido, su argumentación fáctico-jurídica. Sobre los hechos, afirmó que le consta la fecha de nacimiento del actor, las cotizaciones realizadas en el RPM y su afiliación a Porvenir S.A.; de los restantes, manifestó que no le constaban. Como excepciones de mérito, propuso: inexistencia de la obligación, imposibilidad de traslado por parte de pensionados, saneamiento de los vicios en el consentimiento, anulación y buena fe.

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia pronunciada el 1° de septiembre de 2022, dispuso lo siguiente:

PRIMERO: *DECLARAR la ineficacia del traslado del señor BENJAMIN CASTILLO OSORIO identificado con la c.c. 11.056.316, del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad materializado con la AFP PORVENIR S.A., y consecuentemente, para efectos pensionales se tiene que siempre estuvo vinculado al primero de los regímenes enunciados.*

SEGUNDO: *CONDENAR a PORVENIR S.A., que una vez alcance ejecutoria esta providencia traslade a COLPENSIONES con los respectivos rendimientos, los dineros recibidos con motivo del traslado o vinculación del demandante a esa entidad, por el período que permaneció afiliado a la misma, cuya devolución incluye, lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, los valores a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros provisionales.*

TERCERO: *ORDENAR a COLPENSIONES que una vez alcance ejecutoria esta providencia, acepte el retorno a esa entidad del señor BENJAMIN CASTILLO OSORIO, ya identificado, sin solución de continuidad y reciba los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra, sirvan al financiamiento pensional del demandante, y su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral y sirvan al financiamiento pensional del demandante.*

CUARTO: *DECLARAR configurada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la NACION -MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, y se le ABSUELVE de cualquier obligación en esta causa. Previniéndola que una vez alcance firmeza esta providencia proceda con la anulación de la liquidación provisional del bono pensional tipo A del demandante. Igualmente prospera la excepción de inexistencia de la obligación respecto de lo pedido por la NACION -MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO en relación con el aquí demandante. De los demás medios exceptivos propuestos por las demás demandadas ninguno se configura.*

QUINTO: *Las costas a cargo de PORVENIR S.A., para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en 1 SMLMV, cantidad que pagará a la parte demandante. Sin costas a cargo de COLPENSIONES y de la NACION -MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.*

Inconforme con la decisión proferida, la apoderada de Porvenir S.A., presentó recurso de apelación en contra de la sentencia proferida. En términos generales afirma que no comparte la decisión de la declaratoria de ineficacia,

ni los efectos jurídicos atribuidos a la misma, ya que se están afectando tres principios del derecho, como lo son, la confianza legítima, la inescindibilidad de las normas y la sostenibilidad financiera. El Estado no puede alterar de manera súbita las reglas del juego en materia normativa, sin que haya un periodo de transición para ajustarse a estas nuevas circunstancias. Señala que se le está restando importancia al formulario de afiliación el cual se encontraba conforme con las normas vigentes para la época; se le obliga a su representada a brindar una prueba de información que no existe, ya que del mismo documento se probaba la existencia y su validez. En la parte motiva no se tuvo en cuenta lo expresado por el demandante, el cual aseveró que la misma no adolecía de algún vicio en el consentimiento. En concordancia con el artículo 271 de la ley 100 de 1993, se tiene que el afiliado debe escoger libremente el régimen que prefiera, por lo cual no deben hacerse los traslados de las sumas bajo los lineamientos del artículo 113 de la ley 100. No es correcto afirmar que se deban retrotraer las cosas al estado inicial, ya que este efecto es propio de las nulidades, el cual no se declaró dentro de este proceso. Si se tiene que retrotraer todo, se incumple con el principio de la inescindibilidad de las normas, en cuanto a la remisión normativa en su integridad. Según el artículo 1746 en la restitución de las cosas a su estado inicial, se incumple ya que no se le obliga al demandante a devolver los ejercicios financieros obtenidos, no puede ser que el acto de traslado solo sea tenido en cuenta para una de las partes, ya que la misma, debe incluir a las dos partes. En suma, se genera un enriquecimiento sin justa causa a favor del demandante, ya que el mismo no estuvo cotizando para el RPM, y se afecta a los demás afiliados. Las obligaciones de tracto sucesivo no son susceptibles de restitución, ya que son situaciones consumadas y se afectan a terceros ajenos a esta relación. No se puede hablar de una merma en el capital, ya que de los rendimientos generados duplicaron el capital ahorrado por el demandante, por lo cual se desconoce el ordenamiento jurídico; y en cuanto a la condena en costas, considera que la misma debe involucrar a Colpensiones, pues si estas se imponen conforme al artículo 365 del CGP a quien resulta vencido en el proceso, esta administradora así lo fue.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado

CONSIDERACIONES

La Sala restringirá su estudio a los puntos objeto de apelación planteados por la parte recurrente, conforme a las directrices que para el efecto traza el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, en concordancia con el artículo 35 de la Ley 712 de 2001. Aquellas condenas u órdenes impuestas a la Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones que no hayan sido apeladas, serán estudiadas por la vía de la consulta (art. 69 del C.P. del T. y de la S.S.), de conformidad con el criterio expresado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias del 26 de noviembre y 4 de diciembre de 2013, rads. 34552 y 51237, y más recientemente por la sentencia de tutela SLT7382-2015 (Rad. 40200).

Fuera de toda discusión, por obrar plena prueba de ello en el plenario, se encuentran los hechos siguientes: la fecha de nacimiento del demandante: 22 de mayo de 1952 (archivo 2 página 43); que el 1 de septiembre de 1975 se afilió al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones (archivo 2 página 106); que el 15 de julio de 1998 se trasladó al RAIS, vinculándose a la AFP Porvenir S.A. (archivo 2 página 178), y cuya efectividad se dio el 1º de septiembre de 1998 (archivo 2 página 181); y por último, que en la actualidad permanece afiliado a esta administradora.

Partiendo entonces de lo que debe estudiarse por el recurso de apelación interpuesto por Porvenir S.A., del grado de consulta, del contexto de los hechos y pretensiones de la demanda, y por supuesto de lo decidido, lo primero a esclarecer es si el traslado realizado por el demandante del RPMPD al RAIS fue o no ajustado a la ley, y en caso de que no lo hubiere sido, analizar si hay lugar o no a la devolución de aportes, rendimientos y demás ítems. Esto implica establecer, entre otros asuntos, si la voluntad del señor Castillo Osorio al momento de trasladarse del RPMPD al RAIS estuvo afectada por un vicio en el consentimiento o conducta antijurídica semejante.

Para estos fines, **y dado el poder vinculante de la jurisprudencia de las altas cortes**, entre otras razones porque una de sus funciones esenciales es la de velar por la unidad e integridad del ordenamiento jurídico (art. 86 del CPTSS y 333 del CGP), criterio que ha destacado la Corte Constitucional en muchas de sus decisiones (véase entre otras la C 539 de 2011 y la SU 354 de 2017), la Sala estima del caso hacer referencia textual a algunos apartes de la sentencia dictada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 8 de mayo de 2019 (SL1688-2019, Rad. 68838, ratificada, entre otras, en las sentencias SL1741-2021, SL1743-2021 y SL1942-2021), la cual compendia para el día de hoy, con total claridad y precisión, además de una adecuada sustentación, el estado de la materia en asuntos de ineficacia de traslados de régimen pensional por falta de una adecuada información, las consecuencias de la declaración dada por los afiliados en los documentos de traslado de régimen, la carga de la prueba, y los alcances de la ineficacia y las re asesorías que se realizan con posterioridad al traslado inicial, entre otros, **y que le dan respuesta adecuada, de manera directa o indirecta a los distintos puntos que habrán de estudiarse en esta providencia, en especial al de determinar si la decisión del juez de primer grado puede o no avalarse**. Sobre el deber de información, en ésta quedó dicho:

“El anterior recuento sobre la evolución normativa del deber de información a cargo de las administradoras de pensiones podría, a grandes rasgos, sintetizarse así:

Etapas acumulativas	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales

	laborales y autonomía personal	
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto Con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

1.4 Conclusión: La constatación del deber de información es ineludible

Según se pudo advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido.

Así las cosas, el Tribunal cometió un primer error al concluir que la responsabilidad por el incumplimiento o entrega de información deficitaria surgió con el Decreto 019 de 2012, en la medida que este exista desde la expedición de la Ley 100 de 1993, el Decreto 663 de 1993 y era predicable de la esencia de las actividades

desarrolladas por las administradoras de fondos de pensiones, según se explicó ampliamente.

Adicionalmente, la Sala no puede pasar por alto la indebida fundamentación con la que la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal de Medellín emitió su sentencia, pues sin razón alguna se limitó a señalar que a partir del Decreto 019 de 2012 es imputable responsabilidad por omisión o cumplimiento deficitario del deber de información a las AFP, sin especificar la norma de ese decreto que le daba sustento a su dicho y sin la construcción de un argumento jurídico que soportara su tesis. Es decir, la sentencia estuvo desprovista de una adecuada investigación normativa y un discurso jurídico debidamente fundamentado.

En cuanto a las consecuencias de las constancias que se registran en los formularios de afiliación o traslado, se dijo:

2. El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente. Necesidad de un consentimiento informado

Para el Tribunal el consentimiento informado no es predicable del acto jurídico de traslado, pues basta la consignación en el formulario de que la afiliación se hizo de manera libre y voluntaria.

La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre U voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.

Sobre el particular, en la sentencia CSJ SI. 19447-2017 la Sala explicó:

Por demás las implicaciones de la asimetría en la información, determinante para advertir sobre la validez o no de la escogencia del régimen pensional, no solo estaba contemplada con la severidad del artículo 13 atrás indicado, sino además el Estatuto Financiero de la época, para controlarla, imponía, en los artículos 97 y siguientes que las administradoras, entre ellas las de pensiones, debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios de buena fe «y de servicio a los intereses sociales» en las que se sancionaba que no se diera información relevante, e incluso se indicaba que «Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen,

de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

Ese mismo compendio normativo, en su precepto 98 indica que al ser, entre otras las AFP entidades que desarrollan actividades de interés público, deben emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios, y que «en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», es decir, no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, aspecto que soslayó el juzgador al definir la controversia, pues halló suficiente una firma en un formulario[...].

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SI. 19447-2017), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.

Como consecuencia de lo expuesto, el Tribunal cometió un segundo error jurídico al sostener que el acto jurídico de traslado es válido con la simple anotación o aseveración de que se hizo de manera libre y voluntaria y, por esa vía, descartar la necesidad de un consentimiento informado.

En materia de carga de la prueba del deber de información, anotó:

“En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.

Como se ha expuesto, el deber de información al momento del traslado entre regímenes, es una obligación que corresponde a las administradoras de fondos de pensiones, y su ejercicio debe ser de tal diligencia, que permita comprender la lógica, beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.

Y por último, en cuanto al alcance de la ausencia del deber de información y de los nulos efectos que pueden generar las reasesorías posteriores, quedó dicho:

“Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto.

...

Ahora, si bien la AFP brindó a la actora una reasesoría el 26 de noviembre de 2003, en virtud de la cual se concluyó la inconveniencia de continuar en Protección S.A., la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones:

En primer término, porque el traslado al RAIS implicó la pérdida de los beneficios derivados de la transición al no contar la demandante con 15 años de cotización o servicios a 1.º de abril de 1994. Es decir, así se hubiese trasladado la demandante al día siguiente de la reasesoría, de todas formas ya había perdido la transición.

En segundo lugar, porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información.

Por otro lado, no es de recibo el planteo de Protección S.A., cuando sostiene que una vez realizó la reasesoría, Myriam Arroyave Henao no mostró interés en la ineficacia de la vinculación al RAIS, al conservar su status de afiliada durante un tiempo, Se dice lo anterior ya que la sugerencia de Protección S.A. de regresar al RPMPD, se

produjo el 26 de noviembre de 2003, y el formulario para la nueva afiliación al ISS se diligenció el 14 de enero de 2004 (f. 0 97), es decir, la interesada no dejó transcurrir dos meses desde que recibió asesoría. Por lo demás, este lapso es razonable, pues dada la relevancia de esta determinación, era natural que la accionante se tomara un tiempo de reflexión, buscara información y consejo profesional para, finalmente, adoptar su elección.

Con sustento en estos presupuestos, esta Colegiatura comparte la decisión proferida por el *a quo* en este aspecto de la ineficacia, de ahí que habrá de confirmarse este punto objeto de análisis, pues basta la mera ausencia de información al afiliado, clara, precisa y completa, para que se produzca la irregularidad del acto de cambio de régimen pensional, situación que fue exactamente la que ocurrió en el presente caso; a la Sala no le queda la menor duda que la demandada, en este caso; Porvenir S.A., al no haber arrimado al proceso prueba idónea y completa de la información que se le debió de haber brindado al señor CASTILLO OSORIO en el traslado realizado a esta entidad, y no inferirse ésta del interrogatorio de parte que se le formuló, ni mucho menos de la prueba documental obrante en el expediente, la consecuencia no puede ser otra diferente a la de declarar ineficaz tal acto y, por tanto, tener como vinculación válida la que tenía con el Régimen de Prima Media con Prestación definida.

Resultando claro lo anterior, es preciso recordar que en decisiones de esta naturaleza las partes deben ser restituidas al estado anterior (art. 1746 del CCC), esto es, tener como afiliación válida la inicial, es decir, la que tenía el demandante con Colpensiones y, como consecuencia, que la entidad que actualmente maneja la cuenta de ahorro individual, es decir, Porvenir S.A., debe devolver a la administradora del RPMPD (Colpensiones) todas las cotizaciones a la primera, incluyendo sus rendimientos, descuentos por cuotas de administración, seguros previsionales, Fondo de Garantía de Pensión Mínima y otros deducidos, pues solo de esta manera se entiende que el restablecimiento es completo.

Para esto dicho, sirve de sustento las razones que al respecto ha dado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de

Justicia, v. gr. en sentencia SL1421-2019, Rad. 56174, en la cual se dijo lo siguiente:

Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:

[...]

“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Y de manera más precisa, en cuanto a todos los conceptos antes anotados, en sentencia del 29 de julio de 2020 (SL 2877 2020, Rad. 78667), expresó:

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

Ahora, los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional cobija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; en otros términos, es la inscripción en ese esquema pensional la que se cuestiona como una sola, lo que involucra a las demás AFP, así ellas no hayan intervenido, se reitera, en la primera admisión. Por ello, es que todas

las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal.

En igual sentido puede verse la SL4803-2021 (Rad. 88879) del 20 de octubre de 2021, en la cual de manera expresa y directa se refirió a la cuenta de ahorro individual, los rendimientos, cuotas de administración, comisiones y descuentos para los seguros de invalidez y sobrevivencia.

Se precisará sí en la parte resolutive de esta decisión, que las restituciones a efectuar por la AFP enjuiciada deberán realizarse en un plazo máximo de 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, según lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994, y que las mismas, deberán ceñirse a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016.

Por último, en cuanto al reparo que plantea la parte apelante, consistente en que se debió condenar en costas a Colpensiones, al estimar que a la luz de lo establecido en el artículo 365 del CGP, esta entidad también resultó vencida en el proceso, la Sala la desestimaré, no solo porque se considera que carece de legitimación en la causa para solicitar esta condena, pues la titularidad de la petición la tiene única y exclusivamente el demandante, sino porque se ha sostenido a la luz de lo solicitado como pretensión principal: ineficacia del traslado al RAIS, que esta entidad no tiene participación alguna en tal proceder, de ahí que en rigor jurídico no pueda sostenerse que es una parte derrotada en la litis.

Con todo lo que fue analizado por esta colegiatura, quedan resueltas de manera explícita e implícita las inconformidades planteadas en el recurso de apelación interpuesto por la entidad recurrente.

En cuanto a las excepciones de mérito propuestas por las partes opositoras, en especial las que propuso Colpensiones, las cuales se estudian por la vía de la consulta, se declararán no probadas, unas por no envolver hechos extintivos

o modificativos de los derechos reconocidos, entre ellas las de inexistencia de las obligaciones demandadas y buena fe; y otras, como la de prescripción, incluyendo en esta la que apunta a la acción de nulidad, por estar unido al derecho pensional, que se ha estimado no puede verse afectado por el mero trascurso del tiempo. Con respecto a esta última, en la sentencia inicialmente citada se anotó:

*Conforme lo explicado, los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esta vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados. Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso desde la sentencia CSJ SL 795-2013 ya la Corte había adoctrinado que <<el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la **afiliación**, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión>>.*

Hay que mencionar que así como la declaración de ineficacia es imprescriptible, los derechos que nacen de ello también tienen igual connotación. En efecto, conforme al artículo 48 de la Constitución Política, el derecho a la seguridad social es un derecho subjetivo de orden irrenunciable, premisa que implica al menos dos cosas: no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular (inalienable e indisponible), como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo (imprescriptible) o por imposición de las autoridades sin título legal (irrevocable). En este sentido, la jurisprudencia del trabajo ha sostenido que el derecho a la pensión o a obtener su valor real, puede ser justiciado en todo tiempo. (CSJ SL8544-2016).

Al tenor de la disposición vertida en el artículo 365-1 del CGP, y dada la no prosperidad del recurso interpuesto por Porvenir S.A., las costas estarán a su cargo y a favor del demandante. Como agencias en derecho, se fija la suma de 1 SMLMV.

DECISIÓN


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia objeto de apelación y consulta. Se precisa que las restituciones a efectuar por parte de Porvenir S.A. deberán

hacerse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, según lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994, y se ceñirán conforme al artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016.

Costas a cargo de Porvenir S.A. Se fijan como agencias en derecho, la suma de 1 SMLMV a cargo de la entidad mencionada.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA
EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920190036001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	BENJAMIN CASTILLO OSORIO
Demandado:	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO -. OBP -
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	24/11/2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 25/11/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario